

Eerlijke antwoorden op heikele vragen

15 ANTWOORDEN OP DE GEKLEURDE INFORMATIE DIE WERD VERSPREID.

PRO luistert en legt uit.

- ✓ *Open ruimte of bouwen*
- ✓ *Trajectcontroles als verdienmodel*
- ✓ *Een ander afvalbeleid*
- ✓ *Het behoud van de dreef*
- ✓ *Gezonde financiën*
- ✓ *Geen uitverkoop patrimonium*
- ✓ *Alles over Sneppenbos*
- ✓ *Verscherpt toezicht en audits*
- ✓ *Geen fusie van gemeenten*





We leven meer dan ooit in een tijd waarin **fake nieuws** de toon zet. Onderzoek leert dat foutieve informatie 70 % meer kans heeft om te worden gedeeld dan juiste informatie. Omdat fake nieuws vaak meer betrokkenheid oplevert via likes en reacties, worden deze berichten vaker getoond en gedeeld. Een waarheid heeft zes keer meer tijd nodig om mensen te bereiken dan een leugen. En hoe meer iets wordt herhaald, hoe minder immoreel mensen die leugen vinden.

Fake nieuws verspreidt zich als een virus. Fake nieuws heeft invloed op onze meningen en ons stemgedrag. **Wanneer fake nieuws verkiezingen beïnvloedt, kan dit leiden tot een gebrek aan vertrouwen in de democratie.** Het ondergraaft ook samenwerking en vertrouwen tussen mensen.

Met vraag en antwoord gaan we in tegen fake nieuws.

Foto's Boechout en Vremde: DIRK KINOT

1. Wordt onze gemeente een stad?

Neen. De Vlaamse overheid deelde Boechout ruimtelijk in bij het grootstedelijk gebied Antwerpen. Dat betekent dat we worden verplicht om bij bouwprojecten in Boechout meer te verdichten of meer woningen per hectare toe te staan. **Toch hebben we met 670 inwoners/km² de laagste bevolkingsdichtheid van alle gemeenten in de zuidrand van Antwerpen.** Kijk naar Hove waar er 1400 inwoners per km² wonen, of Mortselt met zelfs 3400 inwoners per km².

De laatste 10 jaar is onze

bevolking aangegroeid met 8,1%. In Vlaanderen is dat gemiddeld 6,2%. Er wonen nu 13.806 mensen in Boechout en Vremde. De prognose is dat er 15.272 inwoners in Boechout wonen tegen 2040, maar dan nog zijn we in de zuidrand de minst dichtbevolkte gemeente. In Vremde stagneert de bevolkingsaangroei zelfs de laatste 3 jaar, met zo'n 2670 inwoners.

Niet zozeer het aantal inwoners, wel het groeiend aantal huishoudens zorgt voor druk op de woningmarkt. Dit is

een gevolg van andere en nieuwe gezinssamenstellingen. Onze gemeente telt nu 5776 huishoudens. In 2040 ligt de prognose op 6829. Als de bevolking met 10% aangroeit, groeit het aantal huishoudens met bijna 20%. Dat is overal een maatschappelijke realiteit waar het beleid rekening moet mee houden.

“De Vlaamse overheid verplichtte de gemeenten om te verdichten.”

2. Kunnen we het bouwen tegenhouden?

Ja en nee. Het gewestplan van 1979 heeft ruimtelijk alle bestemmingen vastgelegd. Het gewestplan bepaalt dus ook waar er woongebied is of wat de nabestemming van bepaalde gronden is. De BMT-site (woonwijk Midden) was 100% verharde industriezone met nabestemming wonen. Dat wil zeggen: als de industrie verdwijnt, mag je er bouwen.

In onze gemeente liggen er nog ongeveer 300 onbebouwde percelen die mogen bebouwd worden, waar niets kan aan gedaan worden. Een politieke partij die beweert dat ze een absolute bouwstop

zal invoeren, liegt. Alleen de Vlaamse regering kan dit gewestplan wijzigen en

bouwgrond schrappen, maar doet dat helaas niet. **Er zijn ook nog woonuitbreidings-**



gebieden. Daar kunnen we het bouwen van nieuwe woningen of verkavelingen wél tegenhouden. En dat doen we ook.

Het Molenveld (Sfinksweide) was woonuitbreidingsgebied en hebben we omgezet naar parkgebied. En ook de gronden achter de tramterminal aan Capenberg en in het centrum van Vremde (oude voetbalterreinen) zijn woonuitbreidingsgebied en zullen we niet laten verkavelen. De gemeenteraad kan dat tegenhouden door geen verkavelingsvergunning of

stratentracé goed te keuren.

“Het bouwen van nieuwe woningen of verkavelingen in woonuitbreidingsgebieden gaan we absoluut tegenhouden.”

Aan de Sint-Bernardsstraat in Vremde liggen er gronden van het OCMW van Antwerpen. Het N-VA-stadsbestuur wilde deze bouwgronden ten gelde maken. We hebben een procedure gevoerd en

een verkaveling uit 1964 kunnen opheffen. In plaats van woningen, fiets je daar nu nog altijd langs een mooie boomgaard. **Mensen zien altijd waar er gebouwd wordt. Mensen zien niet waar we bouwprojecten tegenhouden omdat het er nog groen en open is.**

We dijkten het bouwen ook in met een verbodszone voor appartementen. Zo mag je in Vremde en delen van Boechout geen appartementen meer bouwen. Die verbodszone willen we nog uitbreiden.

3. Kunnen we onze schaarse open ruimte behouden?



Ja. Met een ruimtelijke uitvoeringsplan kunnen we de bestaande open ruimte en erfgoedlandschappen bewaren. Dat gaan we dus zeker doen.

In onze gemeente is er 77,1 % niet bebouwde ruimte. Daarmee hebben we het hoogste percentage onbebouwde ruimte van alle gemeenten in de zuidrand

“77,1 % is onbebouwde ruimte in onze gemeente. Dat is het hoogste percentage in de zuidrand.”

rond Antwerpen. En dat willen we zo houden. 37,3 % is vrije toegankelijke groene ruimte. Met dat percentage zitten we in de zuidrand in de middenmoot. Lint telt bv. 40,3 % groene, toegankelijke ruimte, Borsbeek slechts 20,3 %. **We willen meer toegankelijke groene ruimte en parken.** De nabijheid van publiek buurtgroen is gezond voor elke inwoner.

4. Komen er nog grote verkavelingen? Wat is dat project ‘Wolfspuut’?

Er is nog één verkaveling van ongeveer 70 woningen. Dat is het project van de Wolfspuut. Het is de laatste onbebouwde woonzone van de Schaliehoevewijk, gelegen aan de Lispersteenweg en deels aan de Eggerseelstraat.

In 2009 heeft de Vlaamse regering, tégen het advies van de gemeente in, deze gronden omgezet van agrarisch gebied naar

bouwgrond. Bouwen kan er niet tegengehouden worden, maar in de gemeenteraad hebben we wel strenge voorwaarden opgelegd. Alle partijen, ook de oppositie, hebben dat unaniem goedgekeurd. Dat gaat o.a. over kleine kavels, tuinstraten, geclusterd parkeren, plaats voor deelfietsen en deelauto's, woonaanbod voor alleenstaanden, betaal-

bare woonformule voor jonge gezinnen, maximale recuperatie en infiltratie van regenwater, zonnepanelen, veel groen met oog voor biodiversiteit, enz.

“In de laatste woonwijk van Boechout worden heel wat klimaatrobuuste maatregelen opgelegd.”

5. Het verkeer wordt drukker. Is er een heldere visie op mobiliteit?

Absoluut. Je wordt niet zomaar 4 keer fietsgemeente. Er werd een mobiliteitsplan opgemaakt met adviesraden, inspraak van de bevolking en heel wat betrokken instanties zoals De Lijn of de Provincie.

De nieuwe fietspaden, zoals in de Alexander Franckstraat, en de fietsstraten zijn een concrete uitvoering van dit mobiliteitsplan.

Ook zone 30, het verhogen van de verkeersveiligheid aan de scholen of de schoolfietsroutes komen uit het mobiliteitsplan.

Wist je trouwens dat we ons mobiliteitsbeleid onderbouwen met manuele verkeerstellingen, tellingen

via telraam, straatvinken, snelheidsmetingen, simulatie van verkeersmodellen, ongevallenanalyse, parkeer-

onderzoek en alle meldingen van burgers? We nemen graag goed onderbouwde beslissingen. **Mensen vragen**



wel eens waarom bepaalde verkeersmaatregelen, zoals trajectcontroles, nodig zijn. Als je de recente cijfers geeft van het aantal verkeersslachtoffers, is er meteen veel meer begrip. Wist je dat er in 2023 in België 45.243 verkeersslachtoffers waren? Van deze slachtoffers waren er 41.481 (92%) lichtgewonden, 3.261 (7%)

zwaargewonden en verloren 501 mensen (1%) het leven binnen de 30 dagen na het ongeval. In onze beschaving kan je dit toch niet meer tolereren?

Benieuwd naar de cijfers in Boechout-Vremde? Sinds 2020 telde onze gemeente 669 verkeersongevallen met 216 lichtgewonden, 24 zwaargewonden en 1

dodelijk slachtoffer. Het enige positieve nieuws is dat er sinds 2020 een dalende trend is voor het aantal ongevallen en slachtoffers. Maar elk slachtoffer is er één te veel.

“In onze gemeente streven we met ons mobiliteitsbeleid naar 0 verkeersslachtoffers.”

6. Zijn de trajectcontroles een verdienenmodel?

Nee. Bij de trajectcontroles in de schoolomgevingen van Boechout en Vremde is het aantal overtredingen slechts 1%. De trajectcontroles dwingen wél meer verkeersveiligheid af. Het werkt! De gemiddelde snelheid is er gedaald. Niet echt een verdienenmodel, zoals de politieke partij 't Dorp demagogisch rondstrooit. Gaan zij die trajectcontroles in schoolomgevingen dan weghalen als ze mee besturen? **PRO wil liever geen enkele euro ontvangen uit trajectcontroles en het aantal verkeersslachtoffers drastisch zien dalen.** En elke euro die aan boetes wordt geïnd, wordt opnieuw in verkeersveiligheid geïnvesteerd. In een omgeving met basisscholen, een academie, kinderopvang, speeltuinen en horeca is 30 km/uur de norm.

Sommigen uiten kritiek op het feit dat de trajectcontroles worden gerealiseerd met een privéconsortium van verschillende privébedrijven

(Taas). De privéfirma's nemen de volledige investering, de ijking en het onderhoud op zich. Ook bij vandalisme nemen zij alle kosten op zich. Indien er geen boetes worden uitgeschreven, heeft die firma ook geen inkomsten. De gemeente moet dat niet compenseren. Als de gemeente zelf de trajectcontroles had moeten installeren, waren alle kosten en risico's voor de gemeente. En wellicht is de kans groot dat na een overheidsaanbesteding dezelfde firma's de camera's voor de trajectcontrole plaatsen.

“Elke euro aan boetes, wordt opnieuw in verkeersveiligheid geïnvesteerd.”

De trajectcontrole op de Borsbeeksesteenweg is wél in eigen beheer, in opdracht van Politiezone Minos. Na enkele weken was er al vandalisme en die kost is

voor de politiezone. De brave belastingbetaler die zich wel netjes aan de snelheid houdt, betaalt mee voor de herstelling. Is dat dan wel oké? Door de installatie van de trajectcontrole uit te besteden aan privéfirma's heeft de gemeente de kosten en de risico's bij hen gelegd. De verwerking van de boetes gebeurt nog steeds door de politie.



7. Produceren we nu allemaal minder afval en moet je daar meer voor betalen?

Ja, sinds de grijze zak is vervangen door de zwarte afvalbak, produceren we met alle inwoners heel wat minder restafval. **Per inwoner daalde het restafval van 7,64 kg naar 4,88 kg per persoon. Er wordt zo 30 % minder restafval verbrand.**

Dat is een daling van 350 ton afval tegen het einde van het jaar. Dat is goed voor het milieu en het klimaat. En het kan nog beter.

Hoe bereiken we dat samen? Door bewust afval te vermijden en zeker door beter te sorteren en te recyclen. Maar betalen we daar nu meer voor? Als je goed sorteert, betaal je in principe minder. Het restafval in de zwarte afvalbak is het duurste afval om te

verwerken. Als je dus 30 % minder restafval hebt, is dat beter voor je afvalfactuur. De kostprijs wordt ook bepaald door de huisvuilophaling. Om de 14 dagen afval ophalen kost minder en zorgt voor minder vrachtwagens in de straten.

Toch betalen we meer, zeggen sommige inwoners. Maar maak je dan wel de juiste vergelijking? Velen vergelijken de huidige factuur met de prijs van de grijze huisvuilzak. Men vergeet echter dat de prijs van de grijze zak ook ernstig zou stijgen. Waarom?

Bij de invoering van de grijze afvalbak waren de kosten voor de huisvuilophaling reeds gestegen met 12 %, o.a. door de indexering van de

lonen en de duurdere afvalophaling. Concreet betekende dat voor Boechout een kost van ruim € 47.000 euro meer per jaar. Dat betekent dat de kostprijs van de grijze huisvuilzakken minstens zou opslagen met € 0,25, van € 1,95 naar € 2,15 voor een zak van 60 liter. Bovendien is een 2-wekelijkse ophaling in zakken minder vanzelfsprekend dan in een afgesloten container. De switch naar het huidige systeem, zoals in elke gemeente, was dus onvermijdelijk.

“Als de zwarte afvalbak niet was ingevoerd, zou de prijs van de grijze afvalzak minstens met 15% gestegen zijn en was de hoeveelheid restafval niet gedaald.”

8. Kan de GFT-bak in de zomermaanden meer opgehaald worden?

PRO heeft lange tijd de wekelijkse ophaling van GFT en restafval in de zomermaanden verdedigd. We hebben dit eerlijk gezegd losgelaten, vooral omwille van de hoge kostprijs. Voor restafval is er een ondergrondse container geplaatst aan Sneppenbos waar iedereen 24/24 uur terecht kan. Hier vragen we met PRO

een evaluatie. **Misschien is er in onze gemeente nog nood aan ondergrondse containers om altijd restafval kwijt te kunnen?**

Voor de afvalintercommunale Igean is de inzet van mensen en middelen voor een wekelijkse ophaling tijdens de zomermaanden inefficiënt. Bovendien is de

functie van ophaler-chauffeur een knelpuntberoep. Er zijn niet genoeg mensen. Ook voor GFT wil PRO echter een evaluatie. De installatie van ondergrondse containers voor GFT moet daarbij onderzocht worden.

De kritiek van N-VA op het afvalbeleid is trouwens niet echt consequent. N-VA-man-

datarissen maken al jaren de meerderheid uit binnen de afvalintercommunale Igean en hebben het afvalbeleid ook deze richting uitgestuurd. De bewering dat er meer opbrengsten zijn en

minder dienstverlening, is niet waar. In 2022 bedroegen de opbrengsten voor huisvuilzakken, GFT en diftar (bakken) € 413.858,25 en in 2023 was deze opbrengst gedaald naar € 381.222.

“Er moet onderzocht worden of een wekelijkse ophaling van GFT in de zomermaanden mogelijk is, ofwel moeten er 24/24 uur ondergrondse containers voor GFT beschikbaar zijn.”

9. Was er ooit een plan om de dreef van Moretus te kappen?

Nee. Nooit. Er was wel een verschil in visie tussen de 2 eigenaars van de dreef. De ene wenste de dreef te behouden, de andere wenste de dreef te kappen om dan opnieuw een mooie dreef aan te planten. Dat staat ook zo in een verslag. Dat was een mogelijk scenario. De

politieke partij 't Dorp maakt van dit verslag spijtig genoeg misbruik om te doen geloven dat dit ook het standpunt van het gemeentebestuur was. Helemaal niet dus.

De huidige dreef is 100 jaar, maar er was reeds een dreef in de 17de eeuw. De dreef is

dus ook in het verre verleden al meermaals gekapt en opnieuw aangeplant. De reden echter waarom de ene eigenaar de dreef wenste te kappen, was de dwingende vraag van de NAVO om 19 bomen te rooien boven een ondergrondse kerosinepijpleiding. Het beeld van de dreef



zou dan ernstig ontwricht worden. Bovendien zijn er al wel enkele beuken spontaan gevallen. We hebben steeds het veiligheidsrisico ernstig genomen en we wilden ook maximaal inzetten op een lange levensduur van de dreef.

Dit was juridisch en met alle betrokken partijen een bijzonder moeilijk dossier met zware verantwoordelijkheden naar veiligheid. **De burgemeester heeft toen met stille diplomatie drie cruciale gesprekken gevoerd. Dat was met het Agentschap Natuur en Bos van de**

Vlaamse Overheid, Defensie en de familie Moretus. Zo werd er in 2021 een akkoord gesloten om via zeer strikte en strenge voorwaarden in een omgevingsvergunning het behoud van de volledige dreef te verzekeren. Een gemeenteraadslid van 't Dorp heeft daar bezwaar tegen aangetekend. Het politiek mislukken van een akkoord over het behoud van de dreef was voor hem blijkbaar belangrijker dan het behoud van de dreef zelf. Zo ver is het echter niet gekomen.

Er werd uiteindelijk een overeenkomst gesloten

met de familie Moretus om de dreef in een langdurige erfpacht over te dragen aan Kempens Landschap en de gemeente. Ondertussen loopt het beheerplan voor de dreef en zijn er al heel wat maatregelen genomen én uitgevoerd om de dreef en de kapel nog lang te bewaren voor de toekomst.

“Het behoud van de dreef is een positief verhaal. Laten we er een educatief pad aanleggen voor kinderen over het leven in de dreef.”

10. Is de financiële toestand van de gemeente een goed-nieuws-show?

De financiële toestand van de gemeente is vooral geen show. De gemeente is financieel gezond, maar we moeten waakzaam zijn. Dat heeft ook te maken met financiële risico's die de gemeente niet in de hand heeft.

Financiële risico's

De stijging van de energieprijzen, de indexering van de lonen en de pensioenen van de ambtenaren hebben een grote invloed op het budget. Maar ook de al jaren ontoereikende federale dotaties, ondanks alle beloftes, voor politie en brandweer moeten lokaal worden bijgepast. Of de laattijdige doorstorting van de gemeentelijke

“De exploitatie-uitgaven zijn al 18 jaar lager dan de inkomsten. Dat is de verdienste van PRO.”

personenbelasting door de federale overheid. Wist je trouwens dat de federale overheid administratiekosten inhoudt op belastingen die je betaalt voor de gemeente? Ook het gemeentefonds van de Vlaamse overheid groeit onvoldoende mee. En er worden meer regels opgelegd, maar er staan geen budgetten tegenover. Zo wil de Vlaamse overheid een geïntegreerd aanbod van buitenschoolse kinderopvang en activiteiten in elke gemeente, maar heel

wat gemeenten ontvangen wél minder budget. Zo ook Boechout, dat vanaf 2025 per jaar € 180.000 minder subsidies ontvangt voor kinderopvang.

Niet financieel verlieslatend

Maar de gemeente is niet financieel verlieslatend, zoals de oppositie beweert. **De totale fiscale druk voor onze inwoners is zelfs gedaald met 0,2%, zoals een studie van Belfius aantoonde. Dat heeft voornamelijk te maken met de verlaging van de personenbelasting** – belastingen op inkomen en arbeid – van 7,3 naar 6,9 % tijdens de voorbije bestuursperiode. De onroerende voorheffing op de kadastrale inkomens

is wel gestegen naar 846 opcentiemen, maar dat is nog steeds lager dan het Vlaams gemiddelde van 899 opcentiemen. In absolute cijfers heeft de gemeente meer fiscale ontvangsten gerealiseerd, maar dat is een gevolg van de stijging van de lonen en het groeiend aantal inwoners. Niet van het verhogen van de fiscale belastingdruk.

Schuld is gedaald

De schuld is ook gedaald. De totale financiële schulden van de gemeente bedroegen in 2020 € 18.786.799. In 2021 verhoogden die naar € 30.057.844 om vervolgens terug te dalen naar € 29.675.976 in 2022. **In 2024 bedraagt de schuld nog € 27.675.084 en deze daalt verder naar € 24.899.559 in 2026.** De schuld blijft dus elk jaar dalen.

Wat opvalt is de sprong van de schuld van € 18.786.799 naar € 30.057.844 in 2021. Die stijging is te verklaren door het feit dat de gemeente de schuld heeft overgenomen van het Autonoom Gemeentebedrijf (AGB) dat sportpark Sneppenbos beheert. We hebben dus niet meer schulden gemaakt, maar wel alle schulden binnen de

gemeente samengevoegd om zo een beter en globaal schuldbeheer te voeren.

Schuld maken is ook niet ongezond. Een investering in een nieuwe straat bv. financier je beter met een lening om de kost over verschillende jaren te spreiden. Financier je die onmiddellijk met eigen middelen, zonder lening, dan komt de kassituatie van de gemeente onder druk.

Er wordt door de oppositie ook altijd gesproken over de totale schuld of de schuld per inwoner. Dat komt het meest dramatische over. **In feite moet je vooral de controle behouden over de aflossing van kapitaal en intresten. De financiële aflossing ligt in onze gemeente niet hoger dan 10 % van de totale exploitatie-uitgaven.**

Vergelijk het met het lenen voor een huis of een auto, hoeveel % van je maandinkomen betaal je af aan kapitaal en intresten?

Over uitgaven gesproken. PRO houdt al drie legislaturen lang de exploitatie-uitgaven lager dan de inkomsten. Elk jaar opnieuw. In 2024 bedragen de ontvangsten ruim € 24 miljoen en de uitgaven € 23,4 miljoen.

Operationeel tekort?

De oppositie zegt dat de gemeente een operationeel tekort heeft van € 1.424.945. Dat zijn de trukken van de voor. Het werkelijke budget van de gemeente wordt opgevoerd binnen een Beleids- en Beheercyclus. Binnen deze financiële meerjarenplanning bedraagt het beschikbaar budgettaire resultaat voor de gemeente € 3.626.446 (afgesloten rekening van 2023) en de financiële ruimte om aflossingen op nieuwe leningen te betalen € 1.687.391. Er is binnen onze financiële meerjarenplanning dus nog ruimte om nieuwe leningen voor investeringen aan te gaan.

Van waar dan dat 'operationeel tekort'? Dat is een theoretisch cijfer uit de algemene boekhouding. Hier worden bv. de afschrijvingen mee opgenomen als kost. Maar in de gemeente is dat niet het budgettaire resultaat waarmee je werkt. We gaan bv. de theoretische afschrijvingskost van het gemeentehuis of de bibliotheek niet mee verrekenen in het budgettaire resultaat. Deze kost heeft geen effect op de bankrekening.

11. Heeft de gemeente al haar patrimonium uitverkocht?



Nee. Dat is wat de oppositie zegt, maar niets is minder waar. **De gemeente heeft patrimonium verkocht, maar vooral ook nieuw patrimonium verworven met een grotere maatschappelijke meerwaarde voor onze gemeente.**

De gemeente en het OCMW bezitten heel wat agrarisch gebied, ook buiten de eigen gemeente. Die gronden worden verpacht en die pacht bracht jaarlijks zo'n € 10.000 op. Op bijna € 24 miljoen aan ontvangsten is dat een druppel op een hete plaat. Gronden verpachten is ook geen kerntaak van een gemeente. De opbrengst uit de verkoop van patrimonium kan veel beter geïnvesteerd worden in nieuw patrimonium mét een grotere meerwaarde voor onze gemeenschap.

Denk maar aan de aankoop van het oude militaire terrein Bulka waar het **sportpark Sneppenbos** is gerealiseerd. Er komt binnenkort ook een nieuw **recyclagepark** en een nieuw skateterrein. Of de verwerving van het Bessemgebied (Sfinksweide) en de aankoop van gronden in de **Molenbeekvallei** voor meer natuur, bos en recreatie.

Nieuw gemeentelijk patrimonium is ook het wijkkantoor van de politie en 3 **kindercreches**. Daar haalt de gemeente huurgelden uit, maar het zijn ook duidelijke

beleidskeuzes voor wijk-politie en het creëren van kinderopvangplaatsen.

Aan het Boechoutse **scoutslokaal** werd grond aangekocht voor de jeugdbeweging en voor Bacwalde SK werd het **voetbalterrein** aangekocht van de Broeders van Sint-Gabriël. Er werden ook **sociale woongelegenheden** gekocht om mensen in nood te kunnen opvangen. En een deel financiële middelen uit de verkoop van gronden werden ook aangewend voor de restauratie van de **kerk van Vremde**. De jaarlijkse kosten voor het oude gebouw voor de buitenschoolse kinder-

opvang in Vremde worden dan weer geïnvesteerd in de nieuwe **Dorpschool**.

Is dit geen slim patrimonium-beleid? En uitverkoop van patrimonium? Dit zijn de cijfers! Sinds 2010 hebben we als gemeenten 215.834 m² aan gronden verworven en 175.773 m² verkocht. In totaal hebben we € 3.338.591,79 uitgegeven om nieuw patrimonium te verwerven. We hebben door de verkoop van patrimonium € 3.989.001,50 aan inkomsten gerealiseerd. Ter ondersteuning voor het aankopen van 380.407 m² grond aan de molenbeekbron hebben we als gemeente €

370.085 subsidies ontvangen vanuit Vlaanderen en de provincie. Een mooie balans! Patrimonium dat geen meerwaarde biedt voor de gemeenschap wordt verkocht. En met die financiële middelen hebben we heel wat voor de gemeenschap kunnen verwezenlijken.

“Er is meer gemeentelijk patrimonium verworven met een grotere meerwaarde voor de Boechoutse en Vremdese samenleving.”

12. Wordt sportpark Sneppenbos goed beheerd?

Ja. Sportpark Sneppenbos is gebouwd door het Autonoom Gemeentebedrijf (AGB).

Een AGB kan voor de gemeente investeringen van algemeen belang uitvoeren. Wat is het voordeel? Een AGB is BTW-plichtig (en een gemeente niet) en zo kan het AGB de BTW recupereren. Dat zorgt voor een belangrijke besparing bij grote investeringen.

Voor sportpark Sneppenbos gaat dat over meer dan € 2 miljoen minder-uitgave.

Sportpark Sneppenbos boekt nu voor de 2de keer op rij winst. In 2023 werd afgeklopt op een positief resultaat van € 223.712. Deze middelen worden deels in een reservefonds opgenomen

en deels opnieuw geïnvesteerd in sportmateriaal of infrastructuur.

Ja, zegt de oppositie, maar de personeelskost van € 341.655 en de prijssubsidie van € 706.699 worden betaald door de gemeente. Zo kunnen we het ook. Wat betekent dat allemaal?

Op Sneppenbos werken sportbeheerders en zaalwachters, samen goed voor 5,4 voltijdse equivalenten. We hebben er voor gekozen om alle personeel onder het personeelsbeleid van de gemeente te brengen. Het sportbeleid en het aanbod aan sportinfrastructuur voor de sportverenigingen en scholen is breder dan alleen Sneppenbos. Of het sportpark

nu beheerd wordt door een AGB of door de gemeente, het personeel zal altijd nodig zijn. Tenzij oppositiepartijen N-VA en 't Dorp het aanbod aan sportinfrastructuur wil afbouwen?

De prijssubsidie van € 706.699 is de subsidie die de gemeente betaalt om alle sportinfrastructuur, zalen en sportvelden betaalbaar te houden voor de sportverenigingen en scholen. Hoe bereken je dat? Als je een zaal of terrein nodig hebt, betaal je daar voor. Alle inkomsten zijn onvoldoende om alle kosten te dekken. Deze kosten gaan over de investering in de infrastructuur, het onderhoud er van, nieuw sportmateriaal, het gebruik



van sanitair en douches, opbergruimte, personeel, verlichting, enz.

Als je de werkelijke kost van een sportterrein, een sportzaal of de polyvalente zaal De Sneppe moet doorrekenen aan een vereniging of een school, moet je de prijs met 5,4 vermenigvuldigen. Dat is onbetaalbaar voor een vereniging of school. Dus subsidieert de gemeente. Wil niet elke partij de sportinfrastructuur betaalbaar houden? Of willen de oppositiepartijen

de prijzen soms optrekken?

We hebben het na een mooie sportzomer allemaal nog eens over hoe belangrijk sport is. Het brengt mensen samen, het is goed voor onze gezondheid, maar voor sommige partijen mag het blijkbaar niets kosten. Over welk budget spreken we in feite? De totale uitgave voor alle sportbeleid op jaarbasis bedraagt € 1.321.311. Dat is 6 % van alle gemeentelijke uitgaven. Bieden we daar geen prachtige infrastructuur

en een mooi beleid voor aan?

“6 % van het budget gaat naar sportbeleid en infrastructuur. Voor de sportverenigingen is de kwaliteit van de sportinfrastructuur er sterk op vooruit gegaan.”

13. Waar gaat de audit over het sportpark Sneppenbos over?

Audit Vlaanderen heeft een audit uitgevoerd op de werking van sportpark Sneppenbos (AGB), na een klacht van Filip Peeters ('t Dorp). Uit deze audit komen er 6 aanbevelingen om de werking en processen te verbeteren. **Dat is ook het opzet van een audit, de organisatie efficiënter en beter maken.** We volgen de aanbevelingen van Audit Vlaanderen ook goed op.

De audit is voor sommige oppositiepartijen helaas een instrument om de politieke tegenstander te beschadigen. Het auditrapport vermeldt geen strafrechtelijke feiten en er zijn geen feiten die voor verder onderzoek worden doorverwezen naar het Parket. Een aantal bevindingen in het auditrapport zijn ook niet correct.

Audit Vlaanderen stelt zelf dat 'het forensische auditrapport en de hierin opgenomen informatie uit hun aard strikt vertrouwelijk zijn'. Dat is omwille van het feit dat er in het auditverslag persoons- en bedrijfsgegevens staan vermeld. Toch proberen we een aantal zaken te duiden.

De oppositie verwijt ook dat het AGB geen bedrijfsrevisor heeft. Maar net in de periode waarover het auditrapport handelt, was er wél een bedrijfsrevisor, tot 2020. Vanaf 2021 wordt het AGB bijgestaan door een van de grootste consultancybureaus

voor lokale besturen op het vlak van financieel-boekhoudkundige en fiscale consulting.

Waar gaat de audit concreet over?

1/ Belangenvermenging?

Er worden opmerkingen gemaakt over *mogelijke* belangenconflicten tussen concessiehouders en personeel, het delen van informatie en het ongeoorloofd uitoefenen van functies of mandaten. **Er is daarbij ook vastgesteld dat niemand doelbewust fouten heeft gemaakt of van zijn of haar positie misbruik heeft gemaakt. Niemand was ter kwader trouw.** Iedereen met een functie of mandaat, dat niet was toegestaan, heeft ook ontslag genomen uit dat mandaat. Er is ook een leerproces lopende over het omgaan met e-mails en het gebruik van professionele e-mailadressen en accounts.

2/ Correcte concessieovereenkomsten?

Er zijn 3 concessieovereenkomsten op het sportpark. Eén met Alken-Maes voor de cafetaria, één met Sporting Vremde voor de kantine en één met Myforma voor de fitnessruimte. De audit beveelt aan om zo'n concessies voor iedereen open te verklaren. De huidige concessies van Sporting Vremde en de fitness werden afgesloten op basis van een voorstel van deze partijen,

in onderhandeling met het gemeentebestuur, wat absoluut niet verboden is. De huidige overeenkomsten zijn wettelijk. Ze werden opgemaakt volgens de Europese Richtlijn 2014/23/EU. Bij de goedkeuring van deze overeenkomsten was er ook nog géén Belgische wetgeving over de looptijd en de procedures voor concessies.

“Een audit dient om een organisatie beter en efficiënter te maken, niet om op een vulgaire manier een politieke lastercampagne te voeren.”

De concessies werden in 2016 en 2017 ook allemaal goedgekeurd op de Raad van Bestuur van het Autonom Gemeentebedrijf (*nvdr. dit is dezelfde samenstelling als de gemeenteraad*) met ruime meerderheid. Voor de fitnessruimte met 19 stemmen voor, bij 3 onthoudingen. Voor de kantine van Sporting Vremde waren er 14 stemmen voor (PRO, CD&V, VLD en Groen) en 3 tegenstemmen (N-VA). Er waren toen geen opmerkingen van de hogere overheid.

De insinuatie dat de onderhandelingen over de concessieovereenkomsten werden gevoerd met een 'partijgenoot' van de

burgemeester is een flagrante leugen. De uitbater van de fitnessruimte was destijds op géén enkele manier politiek actief. Zijn politiek engagement dateert pas van jaren later.

De vergoeding in de concessieovereenkomsten werd ook op een behoorlijke en gemotiveerde manier verantwoord. **De prijs die betaald wordt, komt overeen met een normale huur voor sportclubs en fitnessruimtes.** Dat het AGB hier inkomsten zou hebben misgelopen, is absoluut niet waar. Integendeel zelfs, in de audit worden berekeningen gemaakt met huurprijzen die misschien worden betaald voor een fitness in de stad, maar die niemand hier zou betalen voor deze concessies. We

willen toch geen leegstand in het sportpark?

Wel werd vastgesteld dat een aantal facturen voor elektriciteit niet goed werd opgevolgd. Dat wordt rechtgezet met terugwerkende kracht.

3/ Eerlijke reservaties sportterreinen?

Uit het onderzoek van Audit Vlaanderen blijkt ook dat het dagelijks beheer van de sportinfrastructuur goed loopt. **De reservaties van de sportterreinen verlopen correct.** De audit wijst wel op het feit dat het reservatiesysteem transparanter moet zijn voor gebruikers.

4/ Juiste prijs voor hernieuwbare energie?

Het auditrapport stelt dat de energievoorziening van

sportpark Sneppenbos – via zonnepanelen – niet verlopen is via een marktbevraging. Dit is onjuist. Er zijn drie energiecoöperatieven bevroegd. Het is het beleid van de gemeente om zonnepanelen te leggen met burgercoöperatieven en niet via de privémarkt. Mooi detail: het Vlaams Energiebedrijf (VEB) heeft 2 keer een gelijkaardige aanbesteding voor zonnepanelen in de markt gezet als een Europese aanbesteding. Uiteindelijk is dit gegund aan energiecoöperaties aan prijzen die in dezelfde orde van grootte liggen als in Boechout.



14. Wat betekent het verscherpt toezicht voor onze gemeente?

Er wordt regelmatig en met de nodige dramatiek heel wat heisa gemaakt door de oppositie over het feit dat het gemeentebestuur onder 'verscherpt toezicht' staat. Maar wat betekent 'verscherpt toezicht'? We plaatsen het in de juiste context.

Verscherpt toezicht is een maatregel die door de hogere overheid gedurende 2 jaar als standaardprocedure wordt ingesteld als er een klacht loopt bij Audit Vlaanderen. Verscherpt toezicht kent geen enkele decretale basis. Procedureel is het nergens beschreven. Er hangen ook geen sancties aan vast. Het gemeentebestuur behoudt de volheid van bevoegdheid en bestuurt de gemeente autonoom verder. Verscherpt toezicht is meer een handelswijze tussen de hogere overheid en het lokale bestuur. Een audit doet aanbevelingen, de gouverneur maakt afspraken die ertoe moeten leiden dat het probleem dat in de audit wordt aangekaart, verholpen wordt.

De gouverneur oefent toezicht uit op lokale besturen. Doorgaans verloopt dit toezicht passief. Dat wil zeggen dat de gouverneur een dossier pas zal onder-

zoeken na een klacht. Niet alle beslissingen worden actief nagekeken. Dat is ook onmogelijk. Bij verscherpt toezicht zal de gouverneur echter op een actieve manier zelf dossiers opvragen en onderzoeken of deze op een correcte manier behandeld en beslist zijn, steeds in overleg met het gemeentebestuur. Op deze manier worden ook de aanbevelingen uit een audit getoetst aan andere dossiers. Het kan de werking van een gemeente alleen maar verbeteren.

In het kader van het 'verscherpt toezicht' op de gemeente Boechout (en niet op de burgemeester zoals sommige oppositiepartijen graag willen laten uitschijnen, n.v.d.r.) heeft de gouverneur het voorbije anderhalf jaar juist geteld 6 (!) dossiers opgevraagd. Ter informatie, het college van burgemeester en schepenen neemt wekelijks beslissingen in gemiddeld 30 tot 50 dossiers.

Deze 6 concrete dossiers werden opgevraagd en nader onderzocht:

- overheidsopdracht en gunning openbare werken Smeendijk - Nieuweweg
- samenwerking met de

Bosgroep i.v.m. het houtbeheer in de dreef

- telecomcontract met de Vlaamse overheid voor mobiele telefonie
- beheersovereenkomst met Kempens Landschap over het herstel en de restauratie van de kerk van Vremde en de graven
- onderhoudscontract Alertis voor detectie van brand en inbraak
- dossier Julie Schuytenlei (bouwphase 4 Gands in wijk Midden) en verkeersmaatregelen

Slechts 1 dossier leidde tot een terechtwijzing na een procedurefout. Dat was het dossier over het telecomcontract voor mobiele telefonie voor medewerkers van de gemeente. Dat contract was goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen, maar moest in feite op de gemeenteraad goedgekeurd worden. Dat is ondertussen unaniem rechtgezet door de gemeenteraad. Alle andere dossiers waren in orde. Daar gaat het over, niet meer en niet minder.

De positie van de burgermeester na de audit

Meer dan 2 jaar geleden diende Filip Peeters ('t Dorp) klacht in tegen burgemeester Koen T'Sijen. De klacht handelde over 4 dossiers:

- het ruimtelijk uitvoeringsplan Vijverhof; Het Vijverhof is een privé-park dat grenst aan de tuin van raadslid Peeters en ook aansluit bij het speelbos. De gemeente wil dit publiek toegankelijk maken.
- een niet-vergund tennis-terrein op het domein van raadslid Peeters
- een poolhouse bij de burens van raadslid Peeters
- een omgevingsvergunning in de Fr. Segersstraat

Er volgde een rapport van Audit Vlaanderen. PRO betwist heel wat bevindingen in dit auditrapport. We stellen ons ook ernstige vragen over de samenstelling van het team van deskundigen, hun neutraliteit en de methode waarop het rapport tot stand is gekomen. Het rapport werd voorbereid door een extern consultancybedrijf. Dat bedrijf adviseerde in het verleden nog de gemeente Boechout, maar die samenwerking werd al jaren geleden stopgezet. Dit rapport wordt opgevolgd door de minister van Binnenlands Bestuur, de Gouverneur en het Parket.

De gouverneur heeft kennis van het auditrapport en volgt de aanbevelingen op.

Het auditrapport in Boechout heeft géén aanleiding gegeven voor de gouverneur tot het opstarten van bestuurlijke maatregelen. Er is géén tuchtonderzoek tegen de burgemeester opgestart. De burgemeester is ook niet geschorst. In tegenstelling tot andere gemeenten. Ter vergelijking, in Limburg werd een burgemeester onmiddellijk geschorst toen zij een familielid voorrang gaf bij de vaccinatie tegen covid.

PRO heeft steeds een pleidooi gehouden om de sereniteit van het lopende onderzoek bij het Parket te bewaren.

Was de burgemeester corrupt, of was er belangenvermenging of persoonlijke verrijking in 't spel, dan was de burgemeester al lang geschorst geweest. Niet dus!

Het zou ook ondenkbaar zijn dat Groen en CD&V als coalitiepartners van PRO dit zomaar zouden laten gebeuren.

Maar de oppositie voelt zich wel geroepen om in de pers en aan de bevolking

een heel eigen én ronduit lasterlijke versie van de feiten te verkondigen. Alsof het een vonnis was en onze burgemeester al ontslagnemend en veroordeeld is. Er wordt ook een licht gefrustreerde vroegere onderzoeksrechter, die niet zonder reden op vervroegd pensioen is gestuurd, ten tonele gevoerd, en die met het air van een vals paterke allerlei complottheorieën in je brievenbus komt stoppen. We zijn benieuwd wie de druk- en bezorgingskosten van zijn 'gazet' heeft betaald? Dat deze ex-magistraat de souffleur is van Filip Peeters staat als een paal boven water. **Wij vragen ons echter af of het gepast is dat een gewezen onderzoeksrechter in een zaak waarin hij zelfs helemaal geen betrokken partij is, niet alleen procureur speelt, maar ook nog eens rechter?**

Gelukkig leven wij in een democratisch bestel, met respect voor de scheiding van machten. Daarom werd dit auditrapport bezorgd aan het

“Naar aanleiding van de klacht met burgerlijke partijstelling van raadslid Peeters is bekend dat burgemeester Koen T'Sijen niet als een verdachte door het Openbaar Ministerie in het lopende strafonderzoek wordt weerhouden.”

Parket, dat een onderzoek is opgestart. Hoe ver staat het met dit onderzoek?

Naar aanleiding van de klacht met burgerlijke partijstelling van raadslid Peeters is bekend dat burgemeester Koen T'Sijen niet als een verdachte door het Openbaar Ministerie in het lopende strafonderzoek wordt weerhouden.

Bij het ter perse gaan van deze brochure wordt er nog altijd gewacht op de

definitieve afronding in deze zaak voor de Raadkamer in Antwerpen, omdat raadslid Peeters dan maar heeft verzocht tot bijkomende onderzoeksdaden.

Wij betreuren het bedenkelijk niveau waarmee sommigen aan gemeentepolitiek doen. Dat is niet ons idee van constructief oppositie of positief beleid voeren.

Maar wij zijn gesterkt door de wetenschap dat de inwoners van onze prachtige

gemeente wel beter weten, en zich niet laten vangen door dit soort van misleidend populisme.

Daarvan getuigen de resultaten in een recente tevredenheidsenquête, waar ons bestuur op vrijwel alle bevroegde onderwerpen bovengemiddeld goed scoorde, en zich bij de top-3 van Vlaanderen mag rekenen.



15. Gaat onze gemeente fusioneren met andere gemeenten?

“Zonder sterke lokale besturen was de organisatie van de vaccinatiecentra ten tijde van corona nooit zo efficiënt en menselijk verlopen.”

PRO wil uitdrukkelijk géén fusie met andere gemeenten. Maar veel zal afhangen van wat de Vlaamse regering beslist. **N-VA wil fusies verplichten, tot nieuwe gemeenten van minimum 50.000 inwoners.** Het zal de kloof tussen burger en politiek groter maken.

PRO is voor een politiek dichtbij de burger. Belangrijke maatschappelijke uitdagingen zoals energietransitie, klimaat, water, mobiliteit, wonen, gezondheid, natuur en open ruimte, onderwijs



en vrijetijd of integrale veiligheid kunnen efficiënt aangepakt worden in een ruimer regionaal samenwerkingsverband tussen gemeenten, met respect voor de autonomie en het DNA van elke gemeente. Als de fusie wordt verplicht pleiten we voor een **volksraadple-**

ging om de burger maximaal te betrekken. We gaan dan het beste en onderste uit de kan halen voor Boechout en Vremde. Maar op de eerste plaats gaan we vooral niet voor een fusie kiezen.



“In het nationaal verkiezingsprogramma van N-VA voor de gemeenteraadsverkiezingen staat dat ze tegen 2030 van de gemeenten een fusievoorstel verwachten voor minimum 50.000 inwoners. Voor Boechout betekent dat bv. een fusie met Morsel, Hove én Lint. Dat is onbespreekbaar voor mij. We kiezen voor de eigenheid en gezelligheid van Boechout en Vremde. En voor een politiek dichtbij de burger.”

Koen T'Sijen



“Bij de verkoop van patrimonium, komt de oppositie niet verder dan: uitverkoop van de gemeente! Voor ons begint het net bij de opbrengst er van. We hebben veel nieuw patrimonium verworven met een grote maatschappelijke meerwaarde. Denk aan de militaire domeinen voor sportpark Sneppenbos en het recyclagepark. Of de gronden in de Molenbeekvallei voor meer natuur. Ook de gronden aan het Boechoutse scoutslokaal, voor Bacwalde voetbal of de appartementen om mensen in een sociale noodsituatie op te vangen, behoren daar toe.”

Philip Verstappen



“Ik ben voorzitter van PRO omdat deze partij op een positieve manier aan politiek doet. Met veel concrete realisaties, voor het algemeen belang van onze gemeente. Wat ik de laatste maanden zie verschijnen aan lastercampagnes, fake news, rotzooi op sociale media, ... dat is niet mijn Boechout. De kiezer heeft altijd gelijk. Ik hoop dat die kiezer op 13 oktober een geweldig politieke signaal zal geven. Voor meer positief beleid. Dat de gedegouteerden het halen van de degoutanteriken.”

Bruno Doms



“Ik ben vooral tevreden dat we met de realisatie van het sportpark heel veel verenigingen, scholen en sporters kwalitatieve sportinfrastructuur kunnen aanbieden. De bezettingsgraad van de sportzalen en terreinen is alleen maar gestegen. Voor de tweede keer op rij boeken we daar ook een budgettaire overschot dat we opnieuw kunnen investeren in sportbeleid.”

Els Augustinus



“Mensen zien wanneer er ergens gebouwd wordt. Soms vinden we dat zelf als bestuur ook niet goed. Zoals met lintbebouwing. Wanneer er gebouwd wordt in woonzone, kunnen we dat niet tegenhouden. Want de Vlaamse overheid ontloopt al jaren zijn verantwoordelijkheid om het gewestplan aan te passen en te kiezen voor meer natuur en open ruimte. Maar wat mensen minder zien, is dat we er soms wel in slagen om open en groene ruimte niet te laten bebouwen. Denk maar aan het Molenveld, de Sfinkswei, die we hebben omgezet van woonuitbreidingsgebied naar park- en recreatiegebied. Of de oude voetbalvelden in het centrum van Vremde, wat woongebied is, maar we niet gaan laten verkavelen.”

Ria Van Den Heuvel



“Ik zie dat de trajectcontroles in onze gemeente effectief leiden tot een lagere snelheid en minder ongevallen in schoolomgevingen. Dat is positief. Dat is het doel van zo'n controles. Niet om er aan te verdienen. Nog geen 1 % wordt geflitst in Boechout en Vremde. Wie de trajectcontroles weg wil onder het valse mom van verdienmodel, heeft géén enkele voeling met het leed van verkeersslachtoffers en hun naasten.”

Rudi Goyvaerts